**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 06/25-07 от 20 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции по Московской области в отношении адвоката Д.А.А., имеющего регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., в котором указывается, что адвокат на основании соглашения осуществляет защиту гр. А.Л.С. по уголовному делу в СУ УМВД России по К. городскому округу.

 Как указывается в представлении, адвокат необоснованно затягивает проведение предварительного следствия по уголовному делу, не является на следственные действия без уважительных причин, в ходе проведения следственного действия по ознакомлению с постановлением о назначении экспертизы адвокат самовольно покинул кабинет следователя.

14.01.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.02.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Д.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением Квалификационной комиссии и приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в квалификационную комиссию. Совет не находит доказанным и обоснованным довод адвоката о том, что относительно случаев неявки для проведения следственных действий следственный орган каждый раз уведомлялся им об этом с указанием уважительных причин неявки.

В связи с изложенным и на основании п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.А.А., имеющего регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., квалификационной комиссии для нового разбирательств, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.